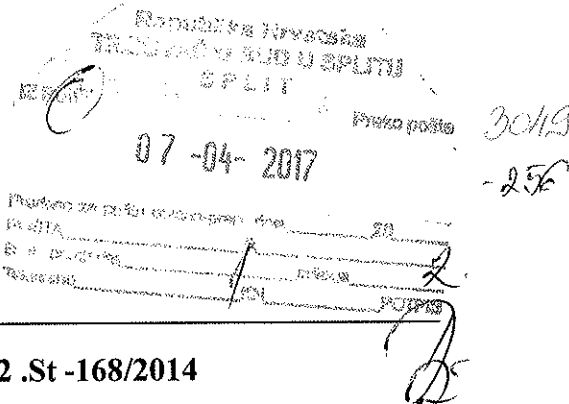


ADRIATIC d.d.za hotelijerstvo i turizam u stečaju

Obala Kneza Branimira br.8

OIB 31076464103,MBS 060012034



12 .St -168/2014

Stečajni Sudac : g.Paško Bačić

Predmet : Dostava računovodstvenog izvješća i Prijedloga stečajnog upravitelja za pobijanje pravnih radnji sa prikazom predvidivih odvjetničkih troškova

Poštovani,

U privitku dostavljam :

- Računovodstveno izvješće tvrtke Hirnea d.o.o Split
- Prijedlog stečajnog upravitelja za pobijanje pravnih radnji sa prikazom odvjetničkih troškova

Stečajni upravitelj :

Zoran Miletić



3050

HIRNEA d.o.o
Lovretska 27, 21000 Split
OIB 72093067289

Adriatic d.d u stečaju
Stečajni upravitelj :

Financijsko izvješće o poslovanju tvrtke ADRIATIC d.d. u stečaju
žiro račun IBAN HR70 2402 0061 1007 41285 Kod Erste Banke dd

Temeljem Vašeg zahtjeva dostavljamo Vam računovodstveno izvješće :

- Promet preko žiro računa Adriatic d.d. u stečaju do 08.05.2015 g.-05.07.2016 g.
- Promet preko žiro računa Adriatic d.d. u stečaju do 07.04.2017 g.

A/ Na ročištu održanom u 07. mjesecu 2016.god. dostavili smo Vam izvješće koje je sadržavalo prikaz uplata i isplata sa žiro računa stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju br. IBAN HR70 2402 0061 1007 41285 te prikaz nepodmirenih dospjelih obveza stečajne mase na dan 05.07.2016. god.

B/ Izvješće o uplatama i isplatama sa žiro računa stečajnog dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju broj IBAN HR 70 2402 0061 1007 41285 od 05.07.2016 do 07.04.2017.god.

A) Pregled uplata i isplata u periodu od otvaranja stečajnog postupka 08.05.2015.god. do 05.07.2016.god ;

Žiro račun br: HR70 24020061100741285

UPLATE na žiro račun :

Hotel Central d.o.o	105.033,41 kn
F-turs d.o.o	18.750,00 kn
F-turs d.o.o	7.500,00 kn
A-ANTICUS d.o.o najam betonskog platoa(5 I 6MJ.2016)	8.419,35 kn
UKUPNO:	139.702,76 Kn

ISPLATE sa žiro računa :

Trošak stečajne mase 31.800,00 kn:

B.Nerlović rad na popisu imovine Adriatic d.d. u stečaju	4.500,00 kn
I. Maretić rad na popisu imovine Adriatic d.d. u stečaju	4.500,00 kn
V.Šimić ispomoć knjigovodstvene usluge	4.500,00 kn
D.Jerković ispomoć knjigovodstvene usluga	4.500,00 kn
D.Krolo rad popis imovine, bravarski radovi ,ispomoć	13.800,00 kn
M.Maretić Ugovor o djelu	19.862,06 kn
Kopiranje	1.325,00 kn
Izrada pečata	180,00 kn
Putni nalog stečajni upravitelj :	2.198,00 kn

Knjigovodstvene usluge u 2015 g. Hirnea d.o.o	31.875,00 kn
Polica osiguranja	15.700,00 kn
Kancelarijski potrošni /toner, faskle, papir/	969,70 kn
Mat. trošak/povj. izvadak za AORPS/	78,00 kn
Poštanski troškovi	225,50 kn
Pristojba-tužba	500,00 kn
Ing-expert	18.750,00 kn
Bilić-Erić d.o.o	2.250,00 kn
HEP	1.000,00 kn
Naknade banci	249,78 kn
Ključevi kopiranje	20,00 kn
2 Table /znak opasnosti za hotel Marjan/	750,00 kn
SDKK Zagreb blokada :	6.180,05 kn
Provizija banci	341,99 kn
Mat.tr /pošt. usluge,	801,49 kn
Sudska pristojba	500,00 kn
Trošak ovrhe /Fina/	780,00 kn
Ovrha HT d.d.	3.327,98 kn
Ing expert.d.o.o	18.750,00 Kn

UKUPNO; 139.664,55 kn

Dospjele nepodmirene obveze stečajne mase :

Naknada za izradu pravnog mišljenja :	25.000,00 Kn
Ing expert d.o.o Zagreb –građ. vještačenje	104.375,00 Kn
Vladimir Krklec – finan.račun. vještačenje	24.375,00 Kn
Zaštitorske usluge :	423.750,00 Kn
Bravarske usluge :	21.500,00 Kn
Sudske pristojbe za tužbe:	15.000,00 Kn
Knjigovodstvene usluge :	62.125,00 Kn
Trošak telefona , gorivo , potrošni materijal	14.315,00 Kn

Ukupno : 690.440,00 kn

Pregled uplata i isplata sa žiro računa ADRIATIC d.d. u stečaju u periodu 05.07.2016 do 07.04.2017.god.,

Uplate na žiro račun

A-ANTICUS 13.500,00 kn

Isplate sa žiro računa

Državni proračun

-sudske pristojbe 13.500,00 kn

Dospjele nepodmirene obveze stečajne mase

-Zaštitorske usluge Maretić Marjan	15.870,00 kn
-Središnja klir.depoz.agencija	6.950,00 kn
Knjigovodstvo	28.125,00 kn
Bankarska provizija	76,73 kn
Sitni blagajnički trošak	1.100,00 kn
2 Table	750,00 kn
Kopiranje	300,00 kn
-Sudske pristojbe	12.575,00 kn
Gorivo	890,00 Kn
Telekomunik.trošak	1.250,00 kn
Ukupno :	67.886,73 kn

Dana 06.04.2017. god. evidentirane nepodmirene obveze na žiro računu tvrtke iznose 12.575,00 kn temeljem dospjelih obveza za sudske pristojbe .

Split 07.04.2017 g.

Direktor :

Iva Herceg

HIRNEA
d.o.o. SPLIT

ADRIATIC d.d. u stečaju
Obala kneza Branimira 8
21000 Split

3023

Split, 07.04.2017.

Na broj: St-168/2014

**Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split**

Predmet: Prijedlog stečajnog upravitelja za pobijanje pravnih radnji u stečajnom postupku St-168/2014 nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju s prikazom predvidivih odvjetničkih troškova

Zoran Miletić, stečajni upravitelj u stečajnom postupku St-168/2014 koji se nad društvom ADRIATIC d.d. u stečaju vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu ovim se putem obraća skupštini vjerovnika i naslovnom sudu s prijedlogom pobijanja pojedinih pravnih radnji stečajnog dužnika kojima se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj, u cilju ujednačenog i zakonitog namirenja stečajnih vjerovnika.

Dana 10.01.2017. godine stečajni upravitelj zaprimio je dopunu pravnog mišljenja o pobijanju pravnih radnji stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju (u nastavku: Pravno mišljenje) izrađenu od strane odvjetničkog društva MADIRAZZA&PARTNERI iz Zagreba, sukladno odluci skupštine vjerovnika od 22.12.2016. godine.

PRIJEDLOG ZA POBIJANJE PRAVNIH RADNJI

Temeljem provedene analize i tumačenja zaključaka iznesenih u predmetnom mišljenju stečajni upravitelj predlaže pobijanje sljedećih pravnih radnji stečajnog dužnika, kojim radnjama su zasnovana založna prava na pojedinim nekretninama stečajnog dužnika u korist određenih vjerovnika.

Nekretnina	Založno pravo	Razlučni vjerovnik	Iznos i pravni posao	Razlog pobijanja	Zakonski temelj
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224	Z-2267/10 od 12.03.2010.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE- ADRIA-BANK	13.900.000 EUR, Ugovor o kreditu HR/1586	Utvrđenje ništetnosti zbog financijske pomoći, neograničen rok	čl. 234. st. 1. ZTD

Č.z. 8270/1 k.o. Split, zk. ul. 21499 i Č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682	Z-12507/10 od 30.12.2010.	Adria Resorts d.o.o. (ranije Kreditna banka Zagreb d.d.)	50.000.000 kn, Ugovor o krat. kreditu br. 6114000 539/2010/ST	Pravna radnja stečajnog dužnika bez naknade, unutar roka od 4 godine	čl. 132. Stečajnog zakona
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 i Č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 Č.z. 8270/1 k.o. Split .zk.ul 21499	Z-9098/12 od 21.09.2012.	Kerum Anka iz Splita	72.000.000 kn, Sporazum o osiguranju	Namjerno oštećenje, unutar roka od 10 godina i Pravna radnja stečajnog dužnika bez naknade, unutar roka od 4 godine	čl. 131. Stečajnog zakona i čl. 132. Stečajnog zakona
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224i Č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 Č.z. 8270/1 k.o. Split .zk.ul 21499	Z-9112/12 od 21.09.2012.	SAPOR d.o.o., Split	112.427.305 kn, Sporazum o osiguranju	Namjerno oštećenje, unutar roka od 10 godina	čl. 131. Stečajnog zakona
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 i Č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682	Z-9214/13 od 02.09.2013.	GILAN d.o.o., Split	1.189.410 kn, Sporazum o osiguranju	Namjerno oštećenje, unutar roka od 10 godina	čl. 131. Stečajnog zakona

Stečajni upravitelj predlaže pobijanje gore navedenih radnji iz sljedećih razloga:

- 1) Sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo pod brojem **Z-2267/10** moguće je pobijati (utvrditi ništetnim) temeljem čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, u tekstu skraćeno: ZTD) zbog protuzakonnog pružanja financijske pomoći. Stečajni dužnik dao je zalog radi osiguranja tražbine koja proizlazi iz kredita koji je korisnik društvo NEVA KERUM d.o.o. sklopio radi stjecanja dionica upravo stečajnog dužnika, što predstavlja protuzakonito pružanje financijske pomoći suprotno zabrani zalaganja imovine dioničkog društva radi stjecanja dionica istog od strane trećih osoba, sve kako je opisano na str. 4-5 Pravnog mišljenja.

Stečajni upravitelj smatra kako je uspješnost utvrđenja ništetnim predmetne pravne radnje visoka, ali ista ovisi u većem dijelu o rezultatima financijskog vještačenja koje će biti određeno u parničnom postupku pokrenutom radi utvrđenja radnje ništetnom, odnosno dokazivanju kako su sredstva koja su stavljena na raspolaganje društvu NEVA KERUM d.o.o. barem dijelom upotrebljena upravo za refinanciranje obveza za stjecanje dionica stečajnog dužnika.

Ukoliko se utvrdi da je stečajni dužnik založio i/ili umanjio svoju imovinu u svrhu povrata kredita koji je korišten za zatvaranje (refinanciranje) ranijeg kredita kojeg je

NEVA KERUM d.o.o. sklopio radi stjecanja dionica stečajnog dužnika, to bi značilo da je stečajni dužnik pružao zakonom zabranjenu tzv. financijsku pomoć svom dioničaru radi stjecanja dionica stečajnog dužnika, što dovodi do ništetnosti takvog pravnog posla i obvezi ugovornih strana da vrate sve što su temeljem ništetnog pravnog posla stekle.

Stečajni upravitelj smatra kako bi se uspješnim utvrđenjem ništetnim te pravne radnje ostvarila korist za stečajnu masu i stečajne vjerovnike, jer bi se brisalo založno pravo pod brojem Z-2267/10, čime bi se omogućilo da veći dio kupoprodajne cijene od prodaje nekretnine č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 bude iskorišten za namirenje ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika, a eventuačno bi se ostvarilo i pravo na ovrat stečajnom dužniku iznosa plaćenih radi povrata tog kreditnog posla.

- 2) Pobijanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo pod brojem **Z-12507/10** moguće je jer se radi o radnji određenoj čl. 132. Stečajnog zakona (NN 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012, 45/2013, skraćeno u tekstu: SZ). Predmetna pravna radnja predstavlja radnju poduzetu bez naknade s obzirom na to da je predmetnim založnim pravom osigurana tražbina koja je nastala iz kredita čiji je korisnik u cijelosti društvo SAPOR d.o.o., dok stečajni dužnik nije primio nikakvu naknadu za zasnivanje založnog prava nad svojim nekretninama, sve kako je objašnjeno na str. 6-8 Pravnog mišljenja.

Budući da je pravna radnja poduzeta s ciljem osiguranja kredita čiji je korisnik u cijelosti drugo društvo, a stečajni dužnik poduzimanjem te radnje nije stekao nikakvu naknadu (korist), stečajni upravitelj smatra da postoji velika vjerojatnost uspjeha za pobijanje, ukoliko se u pokrenutom parničnom postupku radi pobijanja dokaže da stečajni dužnik za zasnivanje predmetnog založnog prava nije primio nikakvu naknadu.

Naime, prema dostupnom činjeničnom stanju, stečajni dužnik je bio založni dužnik radi osiguranja tražbine iz kredita, a pri čemu je korisnik kredita bilo isključivo društvo SAPOR d.o.o. Dakle, stečajni dužnik nije primio nikakvu naknadu, korist niti protučinidbu od društva SAPOR d.o.o. za navedeno zalaganje imovine i izlaganje riziku, što takvu radnju čini pobožnom po čl. 132. Stečajnog zakona.

Navedeno će trebati biti potvrđeno financijskim vještačenjem koje će biti određeno u u parničnom postupku pokrenutom radi pobijanja, kojim će se dokazati kako nije bilo naknade odnosno protučinidbe za zalaganje imovine stečajnog dužnikao kao osiguranja povrata kredita isplaćenog isključivo društvu SAPOR d.o.o.

Stečajni upravitelj smatra kako bi se uspješnim pobijanjem te pravne radnje brisalo založno pravo pod brojem Z-12507/10, čime bi se omogućilo da veći dio kupoprodajne cijene od prodaje nekretnina č.z. 8270/1 k.o. Split, zk. ul. 21499 i č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 bude iskorišten za namirenje ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika.

- 3) Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu kojeg je zasnovano založno pravo pod brojem **Z-9098/12** moguće je pobijati temeljem čl. 131. i 132. SZ-a. Predmetni sporazum stečajni dužnik sklopio je dok je bio u stanju nelikvidnosti te je isti moguće pobijati jer se radi o namjernom oštećenju vjerovnika, kao što je izneseno na str. 15.-18. Pravnog mišljenja. Pobijanje je također moguće jer se također radi o pravnoj radnji bez naknade, kako je navedeno na str. 17. Pravnog mišljenja.

Budući da je stečajni dužnik bio u blokadi, odnosno u stanju nelikvidnosti u trenutku kad je zasnovano predmetno založno pravo, razvidno je da je poduzimanje takve

radnje u potpunosti suprotno s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, 108/2012, 144/2012, u tekstu skraćeno: ZFPPN).

Osim toga, također postoji velika vjerojatnost za pobijanje pravne radnje jer je jer je ista poduzeta bez ikakve naknade s obzirom na to da je založno pravo zasnovano u korist Anke Kerum, a ne postoji obveza Anke Kerum kao založnog vjerovnika da stečajnom dužniku isplati naknadu, odnosno ispuni odgovarajuću činidbu. Budući da je Anka Kerum kao založni vjerovnik morala biti svjesna činjenice nelikvidnosti stečajnog dužnika te je morala biti svjesna postojanja prethodno zasnovanih založnih prava, stečajni upravitelj smatra kako je također izgledno da se može dokazati kako se radi o poduzimanju radnje kojom se namjerno oštećuju vjerovnici.

Navedeno će trebati biti potvrđeno financijskim vještačenjem koje će biti određeno u u parničnom postupku pokrenutom radi pobijanja, kojim će se dokazati kako nije bilo naknade odnosno protučinidbe za zalaganje imovine stečajnog dužnika kao osiguranja tražbine Anke Kerum prema trećim osobama.

Stečajni upravitelj smatra kako bi se uspješnim pobijanjem te pravne radnje brisalo založno pravo pod brojem Z-9098/12, čime bi se omogućilo da veći dio kupoprodajne cijene od prodaje nekretnina č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 i č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 bude iskorišten za namirenje ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika, a Anka Kerum (čija tražbina prema stečajnom dužniku je predmetom osporavanja u parnici) bi izgubila svojstvo razlučnog vjerovnika u cijelosti.

- 4) Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu kojeg je zasnovano založno pravo pod brojem **Z-9112/12** moguće je pobijati temeljem čl. 131. SZ-a. Stečajni dužnik sklopio je predmetni sporazum tijekom razdoblja kad je bio u stanju nelikvidnosti, a poslovni računi te je takvim postupanjem namjerno oštetio svoje vjerovnike kao što je izneseno na str. 18.-20. Pravnog mišljenja.

Budući da je stečajni dužnik bio u blokadi, odnosno u stanju nelikvidnosti u trenutku kad je zasnovano predmetno založno pravo, razvidno je da postoji visoka vjerojatnost dokazivanja da je poduzimanje takve radnje u potpunosti suprotno s odredbama ZFPPN.

Povrh navedenog, založni vjerovnik je društvo koje je prethodno bilo u obveznopравnom odnosu sa stečajnim dužnikom te je stoga bilo svjesno financijskog stanja u kojem se dužnik nalazi. Shodno navedenom, stečajni upravitelj smatra kako je izgledno dokazati kako poduzimanje predmetne radnje predstavlja poduzimanje radnje kojom se namjerno oštećuju vjerovnici jer je stečajni dužnik bio u blokadi za vrijeme zasnivanja založnog prava, a založni vjerovnik je bio svjestan kako će stečajni dužnik, uslijed već postojeće blokade i prethodno upisanih založnih prava, dodatno oštetiti svoje vjerovnike, odnosno da će se društvu SAPOR d.o.o., kao budućem stečajnom vjerovniku, neosnovano pogodovati u odnosu na druge stečajne vjerovnike.

Stečajni upravitelj smatra kako bi se uspješnim pobijanjem te pravne radnje brisalo založno pravo pod brojem Z-9112/12, čime bi se omogućilo da veći dio kupoprodajne cijene od prodaje nekretnina č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 i č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 bude iskorišten za namirenje ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika.

- 5) Sklapanje Sporazuma o osiguranju novčane tražbine na osnovu kojeg je upisano založno pravo pod brojem **Z-9214/13** moguće je pobijati temeljem čl. 131. SZ-a. Stečajni dužnik sklopio je predmetni sporazum kad je bio u stanju nelikvidnosti, a poslovni računi bili su mu u blokadi te je takvim postupanjem namjerno oštetio svoje vjerovnike što je izneseno na str. 21. -23. Pravnog mišljenja.

Budući da je stečajni dužnik bio u blokadi, odnosno u stanju nelikvidnosti u trenutku kad je zasnovano predmetno založno pravo, razvidno je je poduzimanje takve radnje u potpunosti suprotno s odredbama ZFPPN.

Povrh navedenog, založni vjerovnik je društvo koje je prethodno bilo u obveznopравnom odnosu sa stečajnim dužnikom te je stoga bilo svjesno financijskog stanja u kojem se dužnik nalazi što posebice proizlazi iz činjenice kako je založno pravo zasnovano upravo radi osiguranja dospjelih, a neplaćenih obveza stečajnog dužnika.

Nadalje, založni vjerovnik morao je biti svjestan kako se zasnivanjem predmetnog založnog prava oštećuju ostali vjerovnici stečajnog dužnika čije su tražbine osigurane. Shodno navedenom, stečajni upravitelj smatra kako bi mogao dokazati da poduzimanje predmetne radnje predstavlja poduzimanje radnje kojom se namjerno oštećuju vjerovnici jer je stečajni dužnik bio u blokadi za vrijeme zasnivanja založnog prava, a založni vjerovnik je bio svjestan kako će stečajni dužnik, uslijed već postojeće blokade i prethodno upisanih založnih prava, dodatno oštetiti svoje vjerovnike.

Stečajni upravitelj smatra kako bi se uspješnim pobijanjem te pravne radnje brisalo založno pravo pod brojem Z-9214/13, čime bi se omogućilo da veći dio kupoprodajne cijene od prodaje nekretnina č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224 i č.z. 8270/3 k.o. Split, zk. ul. 18682 bude iskorišten za namirenje ostalih razlučnih i stečajnih vjerovnika.

Stečajni upravitelj, temeljem navoda iz Pravnog mišljenja, kao i nalaza i mišljenja građevinskog i financijskog vještaka, smatra kako je pobijanje navedenih pravnih radnji opravdano i svrsishodno radi zaštite interesa stečajnog dužnika i stečajnih vjerovnika, te kako je potrebno iskoristiti zakonske mogućnosti radi onemogućavanja povoljnijeg namirenja pojedinih razlučnih vjerovnika koji su neopravdano dovedeni u povoljniji položaj.

Nakon provedene analize i tumačenja zaprimljenog pravnog mišljenja stečajni dužnik smatra kako nije izvjesno da bi uspio s pobijanjem sljedećih radnji stečajnog dužnika:

Nekretnina	Založno pravo	Razlučni vjerovnik	Iznos i pravni posao	Razlog pobijanja	Zakonski temelj
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224	Z-11897/07 od 24.09.2007.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt)	21.328.000 EUR, Ugovor o kreditu HR/1585	Namjerno oštećenje, unutar roka od 10 godina	čl. 131. Stečajnog zakona
Č.z. 10232/4 k.o. Split, zk. ul. 14224	Z-2266/10 od 12.03.2010.	Hypo Alpe Adria bank d.d., Zagreb	5.000.000 EUR, Ugovor o garanciji	Namjerno oštećenje, unutar roka od 10 godina	čl. 131. Stečajnog zakona

Stečajni upravitelj smatra kako nije svrsishodno pobijanje predmetnih radnji iz sljedećih razloga:

- 1) Sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo pod brojem **Z-11897/07** moguće je pobijati (utvrditi ništetnim) temeljem čl. 131. SZ-a.

Iako je stečajni dužnik predmetnu radnju poduzeo bez primanja naknade, istu nije moguće pobijati iz tog razloga jer je od poduzimanja iste proteklo razdoblje dulje od 4 godine prije otvaranja stečajnog postupka unutar kojeg je dozvoljeno pobijati radnje stečajnog dužnika poduzete bez naknade. Shodno navedenom, predmetnu radnju moguće je pobijati iz razloga namjernog oštećenja vjerovnika. Međutim, iako je založni vjerovnik banka, odnosno financijska institucija te je ista bila dužna provjeriti kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svoje tražbine pa je tako morala biti svjesna stanja u kojem se nalazio stečajni dužnik, nesporno je da je ista pristala na zasnivanje založnog prava te tako potvrdila kako isto jamči dovoljan stupanj sigurnosti za osiguranje tražbine. Stečajni upravitelj ističe kako je pri takvom pobijanju vjerojatnost uspjeha mala jer je na stečajnom dužniku teret dokazivanja kako je založni vjerovnik bio svjestan da se predmetnom radnjom oštećuju ostali vjerovnici.

- 2) Sklapanje Sporazuma o zemljišno-knjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo pod brojem **Z-2266/10** moguće je pobijati temeljem čl. čl. 131. SZ-a.

Budući da je predmetna pravna radnja poduzeta 5 godina, 1 mjesec i 25 dana prije otvaranja stečajnog postupka, istu je moguće pobijati samo iz razloga namjernog oštećenja vjerovnika propisanog čl. 131. Stečajnog zakona. Iako je založni vjerovnik banka, odnosno financijska institucija te je ista bila dužna provjeriti kvalitetu i vrijednost instrumenata osiguranja svoje tražbine pa je tako morala biti svjesna stanja u kojem se nalazio stečajni dužnik, nesporno je da je ista pristala na zasnivanje založnog prava te tako potvrdila kako isto jamči dovoljan stupanj sigurnosti za osiguranje tražbine. Stoga stečajni upravitelj ističe kako je pri takvom pobijanju vjerojatnost uspjeha mala jer je na stečajnom dužniku teret dokazivanja kako je založni vjerovnik bio svjestan da se predmetnom radnjom oštećuju ostali vjerovnici.

IZRAČUN MOGUĆIH TROŠKOVA POBIJANJA

Stečajni upravitelj ističe kako predvidivi troškovi sudskih pristojbi sukladno Zakonu o sudskim pristojbama (NN 74/1995, 57/1996, 137/2002, 125/2011, 112/2012, 157/2013, 110/2015) za svaki predloženi postupak pobijanja radnji stečajnog dužnika iznose kako slijedi:

Pristojba za tužbu	Pristojba za presudu	Pristojba za žalbu	Ukupno
5.000,00 kn	5.000,00 kn	10.000,00 kn	20.000,00 kn

U slučaju uspjeha u postupcima, troškovi zastupanja prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14 i 107/15) iznose kako slijedi*:

Pobijanje založnog prava razlučnog	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije)	Adria Resorts d.o.o. (ranije Kreditna banka)	Kerum Anka iz Splita	SAPOR d.o.o., Split	GILAN d.o.o., Split
------------------------------------	-----------------------------------	--	----------------------	---------------------	---------------------

vjerovnika	HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt)	Zagreb d.d.)			
Tužba	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	14.875,00 kn
Ročišta**	125.000,00 kn (250.000,00) kn	125.000,00 kn (250.000,00)	125.000,00 kn (250.000,00)	125.000,00 kn (250.000,00)	14.875,00 kn (29.750,00 kn)
Žalba ili odgovor na žalbu	156.000,00 kn	156.000,00 kn	156.000,00 kn	156.000,00 kn	18.593,75 kn
Vještačenje***	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn
Ukupno	541.000,00 kn	541.000,00 kn	541.000,00 kn	541.000,00 kn	73.218,75 kn

* U predmetne iznose uračunat je iznos PDV-a.

** Nagrada za svako ročište na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari iznosi 125.000,00 kn, te je iznos obračunat s pretpostavkom održavanja dva ročišta u prvostupanjskom postupku.

*** U trošak svakog postupka potrebno je uračunati trošak vještačenja koji bi iznosio minimalno 10.000,00 kn.

Budući da je odvjetničko društvo Madirazza & Partneri u Ponudi za pružanje pravnih usluga zastupanja u postupcima od 21. veljače 2017. godine ponudilo zastupati stečajnog dužnika prema načelu uspjeha u sporu, stečajni upravitelj ističe kako u slučaju neuspjeha u sporu prema odvjetničkom društvu Madirazza & Partneri ne bi nastala obveza po osnovi isplate odvjetničke nagrade, nego samo stvarnih troškova, sve kako je određeno u ponudi.

Međutim, stečajni upravitelj ističe kako bi u slučaju neuspjeha u sporovima nastali troškovi koje bi bilo potrebno podmiriti protivnoj strani koji prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 142/12, 103/14 i 118/14 i 107/15) iznose kako slijedi*:

Pobijanje založnog prava razlučnog vjerovnika	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG, Klagenfurt)	Adria Resorts d.o.o. (ranije Kreditna banka Zagreb d.d.)	Kerum Anka iz Splita	SAPOR d.o.o., Split	GILAN d.o.o., Split
Odgovor na tužbu	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	14.875,00 kn
Ročište**	125.000,00 (250.000,00)	125.000,00 (250.000,00)	125.000,00 (250.000,00)	125.000,00 (250.000,00)	14.875,00 kn (29.750,00 kn)
Odgovor na žalbu	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	125.000,00 kn	14.875,00 kn
Vještačenje	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn	10.000,00 kn
Ukupno	510.000,00 kn	510.000,00 kn	510.000,00 kn	510.000,00 kn	69.500,00 kn

- * U predmetne iznose uračunat je iznos PDV-a.
- ** Iznos je obračunat s pretpostavkom održavanja dva ročišta.
- *** U trošak postupka potrebno je uračunati trošak vještačenja koji bi iznosio minimalno 10.000,00 kn.

Stečajni upravitelj smatra kako su iznosi poboynih radnji navedenih u ovom mišljenju takvi da značajno mijenjaju stanje osiguranih obveza na nekretninama založnog dužnika, te u slučaju uspjeha u sporu omogućavaju bitno povoljniju raspodjelu sredstava od prodaje dužnikove imovine.

Stečajni upravitelj stoga predlaže pokretanje postupaka radi pobijanja navedenih radnji.

Zoran Miletić, stečajni upravitelj

